

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის დავით კარელიძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	22	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	18	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	7	10
პროფესიული აქტივობა	2	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>85</b>	<b>100</b>

ლევან ნემსაძე

*ლ. ნემსაძე*

თარიღი:

06.12.2024



## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

### ლევან ნემსაძე

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - დავით კარელიძის

### შეფასება დასაბუთება

#### 1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით, დაიწყო რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 15 ნოემბრის №1/119 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში, კანდიდატად დარეგისტრირდა დავით კარელიძე. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლით დადგენილი წესით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ, რომელსაც დეტალურად გავეცანი. 2024 წლის 2 დეკემბერს ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა, რომელშიც მივიღე მონაწილეობა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 34<sup>ე</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით კანდიდატი, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე შევაფასე - „კანონის“ 35<sup>ე</sup> მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

#### 2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

კანდიდატი - 34 წლისაა. განათლება: უმაღლესი იურიდიული, გორის ტექნიკური უნივერსიტეტი 2011წ ბაკალავრი, გორის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტი 2015წ, მაგისტრი

ნასამართლობა: არა

სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება 11 წელი,

სამუშაო სტაჟი 11, კერძოდ:

- 2013 მაისი 2013 დეკემბერი სასამართლოს აპარატის სხდომის მდივნის მოვალეობის შემსრულებელი -გორის რაიონული სასამართლო

- 2013 დეკემბერი - 2015 მარტი სასამართლოს აპარატის სხდომის მდივანი - გორის რაიონული სასამართლო
- 2015 მარტი - 2023 ოქტომბერი - აპარატის საკადრო და საორგანიზაციო საკითხთა განყოფილების მოსამართლის თანაშემწე - გორის რაიონული სასამართლო
- 2023 ივლისი 2024წ ნოემბერი, მსმენელი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა

რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. კანდიდატს ახასიათებენ როგორც კომპეტენტურ, პრინციპულ, კეთილსინდისიერ, თავმდაბალ, პატიოსან, შრომისმოყვარე, შეუვალ, მიუკერძოებელ, გაწონასწორებულ, თავაზიან, პიროვნებას.

გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ კარგად/ძალიან კარგად.

კანდიდატის შესახებ ინტერნეტ სივრცეში არ არის ხელმისაწვდომი არანაირი ინფორმაცია. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით. არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება. აქვს მიმდინარე სესხი დადებითი საკრედიტო ისტორიით.

კანდიდატის სახელზე არ არის რეგისტრირებული უძრავი ქონება.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

კანდიდატს ბოლო 3 წლის განმავლობაში უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 1 ფაქტი. დაკისრებული ჯარიმა გადახდილია დროულად.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში კანდიდატის მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული. კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

მის მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

კანდიდატს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVIII ჯგუფის მსმენელი: რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში 3.

### დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება:

- ადმინისტრაციული სამართალი აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. ასევე, აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების ყოველთვის არის დასაბუთებული, ჩანს, რომ გააზრებული აქვს ძირითადი სამართლებრივი საკითხები. ამომწურავად აქვს პასუხი გაცემული მხარეთა ამა თუ იმ პოზიციაზე. წერს გრამატიკულად და სტილისტურად გამართულად, აზრს გადმოსცემს ნათლად, გასაგებად, დასაბუთებულად. საუბრობს ნათლად, დამაჯერებლად.
- სამოქალაქო სამართალი - შესაფასებელმა პირმა გამოავლინა მაღალი დონის თეორიული ცოდნა, რომლის სწორად გამოყენების უნარიც გააჩნია პრაქტიკაში. სწრაფად და სწორად აღიქვამს საქმისათვის სამართლებრივი მნიშვნელობის მქონე ფაქტებს, სწორ შეფასებებს აძლევს დადგენილ გარემოებებს და მტკიცებულებებს, რაც ეხმარება სამართლებრივად სწორი გადაწყვეტილების მიღებაში. რეკომენდებულია მან იმუშაოს დროის მართვისა და კონცენტრაციის უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე.
- სისხლის სამართალი შესაფასებელ პირს აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. დავით კარელიძეს აქვს კარგი თეორიული ცოდნა, რასაც სათანადოდ იყენებს პრაქტიკაში. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. ამასთან, სამომავლოდ, მან უნდა გააუმჯობესოს ზეპირი და წერილი გადმოცემის უნარები.

### კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო დონისძიებებში:

- ეფექტური სერვისი და კომუნიკაცია - ტრენინგი 2022წ
- ნაფიც მსაჯულთა სამართალი - ტრენინგი

იგი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატს წარმოდგენილი აქვს საბაკალავრო ხარისხის მოსაპოვებელი ნაშრომი: „სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის ცნება და საფუძველი“

სამაგისტრო ნაშრომი: „ქურდობის თეორიული და პრაქტიკული პრობლემები“

ჩაბარებული აქვს მოსამართლისა და ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა;

ჩაბარებული აქვს მოსამართლის თანაშემწის გამოცდა და გავლილი აქვს სამთვიანი სასწავლო კურსი

ფლობს ინგლისურ, რუსულ და გერმანულ ენებს.

ჰყავს მეუღლე და შვილი

**იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სტრუქტურული ერთეულის მიერ კანონით დადგენილი წესით კანდიდატის შესახებ მოპოვებული ინფორმაციისა და მისი საჯარო მოსმენის შედეგების ანალიზის საფუძველზე შევაფასე კანდიდატის კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმების თითოეული მახასიათებელი.**

**3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:**

„პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელი მოიცავს ისეთ კომპონენტებს როგორცაა: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების შესრულებისას, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულება და ა.შ.

კანდიდატის შესახებ მოძიებული მასალების გაცნობის შედეგად ირკვევა, რომ კანდიდატს ბოლო 3 წლის განმავლობაში უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 1 ფაქტი. დაკისრებული ჯარიმა გადახდილია დროულად. შესწავლილ მასალებში კანდიდატის მიერ შეუსრულებელი ვალდებულებების ფაქტი არ ფიქსირდება.

კანდიდატის დახასიათების მიზნით წარმოდგენილ რეკომენდაციებში რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და პატიოსნებას.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

„დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელი მოიცავს ისეთ კომპონენტებს, როგორცაა პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა და სხვა. კანდიდატი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

რეკომენდატორები კანდიდატს პრინციპულ, შეუვალ, გაწონასწორებულ პიროვნებად ახასიათებენ. ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი საპირისპირო, მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

„პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება, კორექტულობა კოლეგებსა და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი.

კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, გასაუბრების პროცესში არის თავდაჭერილი და ზრდილობიანი. კანდიდატის მიმართ დისციპლინური ან სისხლის სამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა. რეკომენდატორები კანდიდატს თავაზიან და გაწონასწორებულ პიროვნებად ახასიათებენ. მიმაჩნია, რომ მისი ქცევა იქნება სათანადო და ადეკვატური სამოსამართლო ფუნქციის განხორციელებისას.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი **აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.**

„პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებლით პირის შეფასებისას გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია, ასევე ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი, ხარისხი და სხვა.

კანდიდატი სარგებლობს კარგი საქმიანი და მორალური რეპუტაციით. ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი საპირისპირო, მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ჩემთვის უცნობია. შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი **აკმაყოფილებს „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.**

ყოველივე ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის“ 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

საჯარო მოსმენისას კანდიდატს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც სამართლებრივი, ასევე ზოგადი ხასიათის შეკითხვები. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული, არგუმენტირებული და კომპეტენტური.

კანდიდატმა საჯარო მოსმენისას გამოავლინა როგორც პრაქტიკული, ასევე თეორიული საკითხების საფუძვლიანი ცოდნა. შეიძლება ითქვას, რომ კანდიდატს აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა. უნდა აღინიშნოს, რომ ზოგიერთ შეკითხვაზე პასუხი იყო ზოგადი ხასიათის. მნიშვნელოვანი ხარვეზები არ დაფიქსირებულა.

აღნიშნული კითხვა-პასუხის და მათი სირთულის გათვალისწინებით გავაკეთე დასკვნა და „საერთო სასამართლოების შესახებ“ ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული **„სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე -22 ქულით.**

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელე მის მიერ წარმოდგენილი საბაკალავრო და სამაგისტრო ნაშრომებით, ასევე გავითვალისწინე დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასება, რეკომენდატორთა დახასიათებები და კანდიდატთან გასაუბრების შედეგები.

ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი უნდა შეფასდეს -22 ქულით.

კანდიდატი გამართულად მეტყველებს, აზრს ძირითადად ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს. აქვს სხვისი აზრის მოსმენის უნარი. ამასთან დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასების, რეკომენდატორთა დახასიათებებისა და კანდიდატთან გასაუბრების შედეგად, ასევე წარმოდგენილი ნაშრომების საფუძველზე მივიჩნიე, რომ იგი, „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს -18 ქულით.

კანდიდატი შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად. უთითებენ, რომ უმაღლეს დონეზე შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, „პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს -14 ქულით.

კანდიდატი პროფესიული წვრთნის პროგრამებში იყო ჩართული. მონაწილეობს შეხვედრებსა და სემინარებში. ზრუნავს თვითგანვითარებაზე. მას გააჩნია ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენისა. შესაბამისად „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე -7 ქულით.

კანდიდატი არ ეწევა აკადემიურ/სამეცნიერო საქმიანობას, თუმცა იგი მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ სხვადასხვა ფორმატის შეხვედრებში. შესაბამისად, „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით კანდიდატი შევაფასე - 2 ქულით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კანდიდატს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით ვანიჭებ 85 ქულას.

ხელმოწერა

თარიღი:

06.12.2024